

Nezakonitosti u radu Međimurskog veleučilišta u Čakovcu (MEV: <http://www.mev.hr>)

Naglašavam kako će sve što imam javno za reći na ovu temu biti objavljeno na mojem homepage-u (www.vinkovic.org) i to kao kronološki dodatak ovom tekstu. Stoga molim sve koje zanima ova tema, a pogotovo medije, da me niti ne pokušavaju kontaktirati za dodatne informacije ili izjave! Hvala!

Sadržaj ovog teksta:

- Početna objava: 3. ožujka 2014.
- 1. dodatak: 5. ožujka 2014.
- 2. dodatak: 14. ožujka 2014.
- 3. dodatak: 16. rujna 2014.
- 4. dodatak: 19. rujna 2014.

4. dodatak: 19. rujna 2014.

U pokušaju da dokaže kako je sve bilo po zakonu kod upisa njezinog sina na MEV, dekanica Nevenka Breslauer se još dublje ukopava u nezakonitosti. Do mene je stigao danas dokument kojim se navodno može objasniti zašto je njezin sin oslobođen plaćanja školarine.

Konkretno, pojavila se po prvi puta (taj dokument nije bio predložen Upravnom vijeću kada smo o tome raspravljali) njezina odluka iz daleke 2008. ([LINK](#)) po kojem studenti prijelaznici koji imaju prosjek dobar (3) i prikupe 42 ECTS boda do ljetnog semestra mogu studirati na teret MZOS-a. I tako bi navodno po tome u tu povlaštenu skupinu upao njezin sin u jesen 2010. Međutim, ovime se samo nezakonitost produbila:

- treba primjetiti da u službenoj odluci u prijelazu njezinog sina na MEV ([LINK](#)) nigdje ne stoji klauzula o prikupljanju 42 ECTS boda, što je moralo pisati po odluci Povjerenstva koje je odlučivalo o prijelazima studeanta
- Povjerenstvo NIJE donijelo odluku o oslobađanju plaćanja školarine na temelju te dekaničine odluke iz 2008, što se može vidjeti iz njihovog službenog zapisnika ([LINK](#))
- i sada najgori dio: dekanica **nema zakonsko pravo** donositi takve odluke o načinima prijelaza studenata, jer je to po Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i po Statutu MEV-a u ovlasti Stručnog vijeća! Primjetite da u uvodu njezine odluke iz prosinca 2008. stoji kako je donosi ona osobno, pozivajući se pritom na članak 14. Privremenog statuta MEV-a. Ovdje je [LINK](#) na tadašnji statut, kao i [LINK](#) na Uredbu o osnivanju MEV-a. U članku 14. statuta stoji da se Stručno vijeće mora formirati najkasnije 2 mjeseca nakon upisa u sudski registar. Prvi upis u [Sudskom registru](#) stoji na datum 12. svibnja 2008. Dakle, već u srpnju 2008. moralo je postojati Stručno vijeće, bez kojeg se niti ne bi mogao raditi upis studenata u jesen 2008 (jer su odluke o stručnom radu u ovlasti Stručnog vijeća). Isto tako, članak 14. kaže da dekanica mora djelovati sukladno članku 10. statuta, koji je sukladan i članku 8. Odluke o osnivanju, i tu lijepo piše da mora provoditi odluke **Stručnog vijeća - koje po Statutu i po Odluci o osnivanju "odlučuje o stručnim i nastavnim pitanjima"**.

Inače, ta praksa da dekanica u svojstvu "privremene" dekanice donosi odluke koje su inače u ovlasti Upravnog ili Stručnog vijeća je bila učestala, što se može vidjeti iz ostatka priče dostupne ispod u nastavku ovog dokumenta.

Zanimljivo je i ponovo se osvrnuti da "polaganje" ispita njezinog sina prije nego se uopće upisao, o čemu sam prije nekoliko dana objavio dokumente. Naime, prema [Pravilniku o sadržaju studentske isprave](#), indeks je "javna isprava kojom se dokazuje status studenta, a

izdaje se prilikom upisa na visoko učilište". Dakle, na indeksu ispod slike studenta piše datum kada je student službeno upisan na visoko učilište. U slučaju sina dekanice, [radilo se o 30. rujna 2010.](#) To znači da on NIJE bio student MEV-a prije tog datuma, te su tri sporna ispita polagana i upisana protuzakonito.

Zanimljivost oko ovog je i u tome što je njezin sin u molbi za prijelaz na MEV napisao i da moli da mu se dopusti polaganje ne položenih ispita do kraja rujna 2010, kada bi se mogao upisati. Dopuštenje za takva polaganja ispita prije upisa niti mu je itko dao, niti mu je mogao dati, jer je studetnom postao zadnjim danom mjeseca rujna.

I još detalj - na jednoj od sjednica Upravnog vijeća postavio sam pitanje zašto Vlatko Breslauer nije bio na popisu studenata "prijelaznika" javno pozvanih da dođu 30. rujna 2010. se upisati na MEV. Na tvrdnju kako to nije točno, predočio sam [PDF poziva koji je bio objavljen na web stranicama MEV-a](#) (u međuvremenu taj dokument se više ne može naći na njihovom web-u). Objašnjeno mi je da se radilo o nenamjernom propustu. Nadam se da je tako, jer u kontekstu čitave priče teško mi je više povjerovati u bilo kakav nenamjerman propust.

3. dodatak: 16. rujna 2014.

Budući da i dalje nema pomaka oko sankcioniranja nezakonitosti u radu MEV-a, prisiljen sam polako **puštati neke od dokumenata u javnost.**

Kako bi razjasnio motive za to, u slučaju da nekome padne na pamet podizati tužbu protiv mene, evo važnih uvodnih napomena:

- MEV je javna ustanova, u vlasništvu države, kojoj je MZOS osnivač i ima većinu u Upravnom vijeću. Dakle, ima formalnu odgovornost da zaštiti interese države i građana, što znači da je MZOS dužan hitno reagirati kada god ima indicija da je došlo do neregularnosti

- moja dužnost kao bivšeg člana Upravnog vijeća bila je da reagiram i upozorim sve koji imaju dužnost (formalnu ili političku) da poduzmu korake u rješavanju nagomilanih problema u MEV-u, a kada sam iscrpio sve mogućnosti u tom kontekstu, postaje i moja građanska dužnost da upozorim javnost na to kako se upravlja javnim resursom za koji se odvajaju sredstva poreznih obveznika, i još k tome u obrazovnoj ustanovi čiji izlazni "proizvod" su stručni kadrovi koji bi svojim znanjem trebali vratiti u društvo ulaganje u MEV

- do sada sam poduzeo slijedeće korake:

- na sjednici Upravnog vijeća 14.12.2012. iznio sam detaljni popis kršenja zakona i statuta MEV-a od strane dekanice, upozorio članove UV-a da su po Kaznenom zakonu suodgovorni za ta djela ako ih ignoriraju
REZULTAT: bio nadglasan 4:1 po pitanju mojeg prijedloga da se pokrene procedura smjene dekanice (dakle, upravni nadzor, pa zahtjev Stručnom vijeću za stegovnim postupkom, itd.).
- 19.2.2013. šaljem pismo ministru Jovanoviću u kojem podnosim ostavku na rad UV-u, te mu šaljem kopiju materijala koje sam prikupio. Dobivam njegov odgovor na e-mail kako će pogledati i javiti se.
REZULTAT: Ministar mi se više nikada nije javio po tom pitanju, niti je poslao Upravni nadzor da istraži moje tvrdnje. Naprotiv, MZOS i dan danas ustraje u svojem ignoriranju stanja, pa čak i daje podršku MEV-u u daljnjem radu. MZOS isto tako nije sankcionirao Upravno vijeće zbog nesavjesnog rada.
- u proljeće 2013. odlazim na Uskok (prije toga sam e-mailom upozorio ministra na taj svoj korak, u nadi da će to nešto promijeniti, ali bezuspješno). Uskok prosljeđuje slučaj DORH-u u Čakovcu. U ljeto 2013. pozvan sam na razgovor u policiju.
REZULTAT: Do danas DORH nije poduzeo ništa. Nakon inicijanih razgovora, više se

ništa dalje nije istraživalo. Prijašnju prijavu DORH-u koju je podnio zaposlenik MEV-a DORH je odbacio, iako je iz mojih dokumenata razvidno da se radilo o kršenjima zakona.

- u ožujku 2014. iznosim priču o ovome u javnost, te dajem šansu politici da odigra pozitivnu ulogu i pokrene stvari s mrtve točke. SDP kroz svoje članove u UV-u (što uključuje i predsjednicu UV-a) direktno je politički suodgovoran, i može lobirati pri MZOS-u da se takvo Upravno vijeće smjeni. A može se i riješiti politički svojih članova koji se tako ponašaju. HNS, koji preko župana drži političku vlast u županiji, kao i župan osobno, imaju odgovornost jer se radi o ustanovi koja je strateški osnovana prvenstveno **radi građana** Međimurkse županije, u koju je do sada županija **uložila** znatna sredstva za rad, i kojoj je županija de facto poklonila čitavu novouređenu **zgradu** u prostoru bivše vojarne. Pozicija župana, i to još iz političke koalicije koja je na vlasti u Hrvatskoj, omogućuje lobiranje prema MZOS-u da sankcionira Upravno vijeće i poduzme mjere kojima bi se otklonile neregularnosti. REZULTAT: SDP nije poduzeo ništa. A župan se izvlači tvrdnjama da se tu ništa ne može jer je MZOS osnivač (znači li to da ni građani ništa ne mogu, jer je MZOS osnivač? Valjda je župan predstavnik građana županije i u njihovo ime bi trebao tražiti službene odgovore od MZOS-a oko svake stavke u mojim navodima!)
- Štoviše, nakon svega dekanica [nedavno zapošljava sina](#) Nenada, upravo onog za kojeg sam već u svojim prijavama upozorio da je bio zapošljavao kao vanjski asistent na kolegijima za koje nije imao odgovarajuću diplomu. A sada je zaposlen iako je povjerenstvo za izbor kandidata odbacilo njegovu prijavu, ali Stručno vijeće nije to prihvaćalo tako dugo dok dekanica nije zatražila da se formira novo povjerenstvo koje je onda ekspresno dalo pozitivno mišljenje za zapošljavanje njezinog sina. MZOS je na to sve odgovorio da je bilo regularno.

Iz ovoga je razvidno kako je iznošenje ovih dokumenata dio mojih pokušaja da zaštitim interese javnosti, a nije usmjereno protiv pojedinih osoba. Isto tako, ovaj korak poduzimam tek nakon što sam iscrpio sve druge mogućnosti.

- Prvi dokument jedan je od najvažnijih. Radi se o zapisnicima Upravnog vijeća [LINK](#) (tada prozvanog "privremenog" jer MEV je tada imao samo privremenu dopusnicu za rad). U jesen 2011. dekanica je u MZOS slala promjene statuta, što je na kraju rezultiralo Statutom po kojem jedino ona smije biti kandidat (detaljno objašnjenje nalazi se u mojim komentarima ispod). Iz dokumenata je jasno vidljivo da **Upravno vijeće nije uopće raspravljalo promjene Statuta, iako su upravo oni nadležni za te promjene!** Ovime su Nevenki Breslauer nezakonito omogućili stjecanje radnog pozicije dekanice, kršeći Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, slijedeće osobe:
 - Nevenka Breslauer, tadašnja privremena dekanica koja je potpisivala promjene Statuta i slala ih u MZOS na usvajanje
 - svi članovi tadašnjeg Upravnog vijeća, a posebice predsjednice Upravnog vijeća, koji su ignorirali svoju zakonsku obavezu da je Upravno vijeće to koje donosi Statut i šalje ga osnivaču na potvrdu
 - djelatnici MZOS-a koji su ignorirali činjenicu da prijedlog Statuta nije prošao zakonitu proceduru, nego da dolazi na inicijativu **dekanice koja nema zakonske ovlasti upravljati veleučilištem (to pravo ima Upravno vijeće), nego po Zakonu samo predstavlja i zastupa veleučilište i ima jedino ovlasti ravnatelja ustanove**
- iduća dva dokumenta vezana su uz prijelaz dekaničinog sina Vlatka na MEV (onog kojem je kasnije bila upisana ona sporna ocjena bez znanja nastavnika koji je bio nositelj kolegija - više o tome pročitajte u nastavku ovog teksta). Prvi dokument [LINK](#) je zapisnik povjerenstva koje je 22.9.2010. odlučivalo o molbama studenata koji su htjeli prijeći s drugih učilišta na MEV. Povjerenstvo, u kojem je od 5 članova dvoje

rodbinski vezano uz Vlatka (dekanica Nevenka Breslauer i voditeljica studentske službe (referade) Željka Breslauer-Mesarić) donijelo je odluku da se od 13 studenata samo Vlatku Breslaueru odobri studiranje na teret Ministarstva, iako se ni po čemu nije isticao od drugih kandidata. Uz to, privremena dekanica u Odluci o prijelazu njezinog sina na MEV ([LINK](#)) samoinicijativno ispušta odluku Povjerenstva o prikupljanju 42 ECTS boda do početka IV. semestra, čine dodatno pogoduje svom sinu kao bi mogao studirati na teret Ministarstva! (takvo "ispuštanje" nije se desilo u slučaju drugih kandidata)

- ti studenti koji su prelazili na MEV dobili su obavijest da dođu 30.9. preuzeti indeks i tako formalno završiti proces upisa. Među njima je i prije spomenuti dekančin sin Vlatko Breslauer. Iz kopije indeksa ([LINK](#)) vidljivo je da je Vlatko uistinu 30.09.2010. podignuo i potpisao svoj indeks kao i svi drugi studenti, ali se može vidjeti i kako je već 27.09.2010. položio Osnove trgovačkog prava i imao to upisano u indeks. Isto tako je već 28.09.2010. položio u jednom danu Poslovni engleski I i Poslovni engleski II i imao to upisano u indeks! Ovime je očito kako se radi o neregularnim ispitima, te su tu u prekrašju: student Vlatko Breslauer, voditeljica referade Željka Breslauer-Mesarić koja je dopustila priznavanje takvih ispita, dekanica Nevenka Breslauer koja je dopustila takav rad referade u ustanovi kojoj je ravnatelj, nastavnici koji su takve "ispite" održali.

Ovo je jedan mali detalj iz života i rada MEV-a. Opširnije o svemu možete pročitati u nastavku ovog dokumenta.

Očekujem od nadležnih da hitno reagiraju i istraže ne samo ove detalje, nego i sve moje navode iz prijave DORH-u i MZOS-u.

2. dodatak: 14. ožujka 2014.

Zanimljivosti oko MEV-a ne nedostaje. Evo nekoliko "zabavnih" dopuna:

- Iako je Blaženka Novak, predsjednica Upravnog vijeća MEV-a i djelatnica Međimurske županije, tokom mog sudjelovanja u Upravnom vijeću MEV-a u nekoliko navrata kroz neformalne razgovore tvrdila kako nema veze s političkim strankama, ovih dana sam iz nekoliko izvora dobio potvrdu da je članica SDP-a. To je dodatak na moj komentar (vidi dalje) o političkom "kontekstu" priče o MEV-u.
- U prijavi DORH-u ima jedna priča koje nema u pismu ministru Jovanoviću. Radi se o neregularno upisanim ocjenama (a iz konteksta se može implicirati i da se radi o poklonjenim ocjenama) Vlatku Breslaueru, sinu dekanice MEV-a. Priča se počela raspetljivati kada sam u arhivi web stanica MEV-a uočio da je ime Vlatka Breslauera bilo ispušteno s javnog popisa prijelaznika na MEV pozvanih da se 30.09.2010. dođu upisati. To pitanje sam postavio predstavnicima MEV-a na jednoj od sjednica Upravnog vijeća i dobio odgovor da se radi o nenamjernom propustu. Međutim, kada smo dobili na uvid kopiju njegovog indeksa u sklopu rasprave o neregularnosti upisa ocjene iz Osnova statistike (vidi za detalje pismo ministru ispod), razotkriva se nešto drugo. Naime, Vlatko Breslauer je došao 30.09.2010. podignuti svoj indeks kao i svi drugi studenti, te ga s tim datumom i potpisuje, čime je formalno završio proces njegovog upisa na MEV. Ali on je već 27.09.2010. položio Osnove trgovačkog prava i imao to upisano u indeks. Isto tako je već 28.09.2010. položio u jednom danu Poslovni engleski I i Poslovni engleski II i imao to upisano u indeks. A iz Osnova statistike nije bilo upisano ime nastavnika, iako se znalo tko je nositelj tog kolegija u tom trenutku (Drago Francišković), nego je kasnije (predavač) Tibor Rodiger sam napisao svoje ime, što ukazuje na očekivanje referade (koju vodi rodbinski vezana Željka Breslauer-Mesarić) da će se Franciškovića maknuti s pozicije ocjenjivača dekančinom sinu (vidi

detalje u pismu ministru). Dodani dokaz da se radilo o namjernom zaobilaženju Drage Franciškovića, a u cilju pogodovanja sinu dekanice, može se vidjeti i u činjenici da je Tibor Rodiger upisao u indeks Vlatku Breslaueru priznavanje ocjene iz Ekonomske matematike dana 11.10.2010., iako tada još nije imao izbor u zvanje predavača, koje je stekao tek odlukom privremenog Stručnog vijeća na sjednici od 26.10.2010., te samim time nije imao pravo upisa ocjene, tj. biti nositelj kolegija.

- Ove neregularnosti oko upisa ocjena Vlatku Breslaueru utvrdio je i Općinski sud u Čakovcu u lipnju 2013. Naime, Drago Francišković, ogorčen što godinu dana sva nadležna tijela, od MEV-a do MZOS-a, odbijaju objasniti po kojim je to pravilima upisana ocjena Vlatku Breslaueru iz Osnova statistike mimo znanja Franciškovića kao predavača nositelja na tom kolegiju, on se odlučuje progovoriti u javnosti. Na to su dekanica i njezin sin Vlatko reagirali tužbom za klevetu. Sud je, međutim, u svojoj nepravomoćnoj presudi od 26.6.2013. utvrdio da Francišković nije iznosio klevete, nego **činjenice**. Sud je u obrazloženju odluke objasnio kako se uistinu radilo o neregularnim upisima gore spomenutih ocjena i pogodovanju dekaničinom sinu. Zanimljivo je i kako je u obrazloženju nevedeno i da su dekanica i Tibor Rodiger (svjedok tužiteljstva) iznosili neistine na sudu "u namjeri da se polagane ispita prikaže u skladu s pravilima MEV-a". Čeka se sad da postupak završi kroz pravomoćnu presudu, a u tom slučaju će i posljedice po dekanicu i MEV biti nezaobilazne.
- MEV (točnije dekanica) je na Franciškovića krenula metodom stegovnih opomena za sve i svašta. Jer kad ih skupiš tri, dobiješ otkaz (a kao zamjena za njegovu nastavu zaposlen je već Tibor Rodiger - osoba za koju je Vijeće veleučilišta potvrdilo da je njegov postupak za izbor u zvanje predavača na MEV-u de facto bio neregularan). U jednom takvom stegovnom postupku Francišković navodno nije iznosio obranu, pa je automatski opomena postala važećom. Nakon toga on tuži MEV Upravnom sudu u Zagrebu jer mu poziv nikad nije ni uručen (!!!), pa je taj spor protiv MEV-a dobio, čime je odluka o opomeni poništena.
- Bizarnosti s MEV-a uistinu ne nedostaje. Jedna uistinu bizarna priča desila se prošli tjedan, 7. ožujka, kada je u Međimurskim novinama, kao dodatak uz novinarski prilog o mojoj objavi nezakonitih radnji na MEV-u, prenešeno i pismo s MEV-a potpisano kao "Zaposlenici MEV-a". Pismo možete pogledati ovdje: <http://vinkovic.org/Projects/MindExercises/MEV/MEV-priopcenje.png>
Naime, **u tom pismu se iznosi nevjerojatno bizarna laž:**
 - "Nastavna i naslovno-nastavna zvanja dodjeljuje Matično povjerenstvo pri Agenciji za visoko obrazovanje, a ne Međimursko veleučilište u Čakovcu"Budući da je Stručno vijeće MEV-a donijelo velik broj izbora u zvanja, je li to znači da je kršilo čitavo to vrijeme zakon?! Ne, nego je ova izjava laž. Ajmo redom:
 1. Sukladno članku 98. i 101. *Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju*, izbore u zvanja provodi veleučilište, a postupak pokreće i odluku donosi Stručno vijeće Veleučilišta (u ovom slučaju MEV-a): <http://www.zakon.hr/z/320/Zakon-o-znanstvenoj-djelatnosti-i-visokom-obrazovanju>
 2. Sukladno članku 2. *Pravilnika o ustroju i načinu rada Matičnih povjerenstava i provedbi postupka izbora*, Matično povjerenstvo se definira kao "stručno povjerenstvo Vijeća veleučilišta i visokih škola Republike Hrvatske, koje daje mišljenje da li pristupnici ispunjavaju minimalne uvjete u postupku izbora u nastavna zvanja" (dakle, treba se tražiti njihovo mišljenje jesu li zadovoljeni minimalni uvjeti da Stručno vijeće može provesti postupak izbora u zvanje): http://www2.tvz.hr/wp-content/uploads/downloads/2011/09/PRAVILNIK_o_radu_matic_povj_i_postupku_izbora-NN.pdf
 3. Sukladno članku 4. istog Pravilnika, "članove matičnih povjerenstava imenuje Vijeće veleučilišta i visokih škola", a ne Agencija za visoko obrazovanje.
 4. SVI nastavni djelatnici MEV-a prolazili su kroz takve izbore u zvanja, te stoga znaju da su u ovom pismu izrekli laž. Zašto to rade? Zašto štite dekanicu u njezinim nezakonitim radnjama?

Osim te krajnje bizarne laži, izneseno je još niz uobičajenih laži:

- tvrdi se da je MZOS odbacio sve moje tvrdnje: odlično! Nek dekanica onda podastre javnosti sve te službene dopise u kojima MZOS utvrđuje da nisam u pravu. Još bolje, neka dekanica podastre ta mišljenja u žalbi na presudu Općinskog suda u kojoj se potvrđuje da se je pogodovalo njezinom sinu!
 - tvrdi se da je DORH odbacio prijavu Franciškovića: uistinu jest, ali pažljivije čitati moje pismo ministru, jer u tom pismu govorim o sukobu interesa djelatnice MZOS-a koja je pisala odgovor DORH-u, a ujedno je bila vanjski predavač MEV-a. To sam prijavio i DORH-u, jer je i taj čin zataškavanja činjeničnog stanja možda u domeni kaznenog djela.
 - tvrdi se da je time DORH odbacio sve sumnje: netočno - nije odbacio sve sumnje, jer se bavio samo s jednim slučajem upisa ocjene dekančinom sinu i njegovim prijelazom iz Pule na MEV. A za taj slučaj upisa ocjene je sada Općinski sud ustvrdio (vidi iznad) da je usitinu bila upisana neregularano, te da je dekanica sudu iznosila neistine kako bi prikazala da je sve bilo sukladno pravilima MEV-a.
 - tvrdi se da MEV radi po svemu zakonito: netočno barem u jednom slučaju - prije opisanom stegovnom postupku protiv Drage Franciškovića, gdje je Upravni sud u Zagrebu poništio odluku MEV-a o stegovnoj opomeni jer je donešena nezakonito.
 - tvrdi se da su svi djelatnici stekli uvjete za pradavače na zakonit način: ovo je netočno barem u jednom slučaju - izboru Tibora Rodigera. Kao što opisujem u pismu ministru (vidi ispod), dekanica je neovlašteno stavila svoj potpis umjesto Drage Franciškovića na Izvješće Stručnog povjerenstva o održanom nastupnom predavanju Tibora Rodigera (dio postupka izbora u zvanje predavača), što se može vidjeti i u ovoj kopiji tog izvješća: http://vinkovic.org/Projects/MindExercises/MEV/Izvjescje_Rodiger.pdf
Međutim, nadzor Vijeća veleučilišta i visokih škola ustvrdilo je da je izvješće trebalo sadržavati potpise SVIH članova povjerenstva, te da član koji se ne slaže prilaže svoju potpisanu izjavu, tj. neslaganje: http://vinkovic.org/Projects/MindExercises/MEV/Tumacenje_Vijeca_ViVS.pdf
Pitanje MEV-u: gdje je taj potpis?! Pitanje MZOS-u: zašto ste ignorirali ovo mišljenje Vijeća?!
- Budući da sam ovih dana primjetio kako MEV upravo ulazi u postupak reakreditacije pri Agenciji za znanost i visoko obrazovanje, moguće je da su razni djelovi moje priče počeli kolati upravo zbog toga. E pa da tu ne bude zabune, upravo sam Agenciji prosljedio i link na sve ove bilješke, pa da barem imaju informaciju iz prve ruke.

1. dodatak: 5. ožujka 2014.

Zanimljiv detalj: dekanica je upravo nedavno pokušala zaposliti (opet, jer je u međuvremenu radio u jednoj srednjoj školi na održavanju računala i kao satničar) na MEV-u svog sina Nenada Breslauera, **ovaj puta na neodređeno** (!!!). Nenad je diplomirao na učiteljskom fakultetu: <http://bib.irb.hr/prikazi-rad?&rad=476706>

što znači da "ima pravo izvoditi nastavu, izvannastavne i izvanškolske aktivnosti na razini primarnoga obrazovanja. U Hrvatskoj se primarno obrazovanje odnosi na prva četiri razreda obveznoga školovanja" (<http://www.ufzg.unizg.hr/o-fakultetu>).

Međutim, on u listopadu 2013. dobiva na Varaždinskom veleučilištu "**naslovno nastavno zvanje predavača za znanstveno područje tehničkih znanosti, polje računarstvo, grana informacijski sustav**":

http://www.unin.hr/data/multimedija/oglasna_ploca/obavijesti/Obavijest%20o%20nastupnom%20predavanju_Breslauer_102013.pdf

Kako je moguće da netko osposobljen za nastavnika u prva 4 osnovne dođe do predavača na visokom učilištu? Tako da se kreativno interpretira pravilnik o zvanjima na veleučilištima i objavljuju se "stručni" radovi u Zborniku MEV-a:

<http://sharepoint.zvu.hr/obavijesti/aktualno/Lists/Aktualno/Attachments/59/Uvjeti%20VVIVSRH%20za%20izbore%20u%20nastavna%20zvanja%20NN%2020-12.pdf>

Nedugo nakon toga MEV raspisuje natječaj na kojem je jedno radno mjesto za (usporedite s tekstom prije) "**područje tehničkih znanosti, polje računarstvo, grana informacijski sustav**": http://vinkovic.org/Projects/MindExercises/MEV/Natjecaj_za_Nenada_Breslauera.pdf
S obzirom da se natječaji objavljuju vrlo pažljivo, na to mjesto prijavio se jedino sin dekanice. No, priložena dokumentacija nije bila kompletna i plan zapošljavanja je propao.

Inače, neki od djelatnika MEV-a vrlo su kreativni u stjecanju magistarskih i doktorskih titula, pa sam tako imao prilike gledati životopise u kojima se govori o studiranju u BiH, a dva pokušaja zaposlenih na MEV-u da po doktorat idu na Univerzitet u Travniku (!!!) osujetilo je Upravno vijeće kojeg sam bio član.

Početna objava: 3. ožujka 2014.

U posljednjih nekoliko dana do mene su došle informacije o tome kako su se neki od detalja nezakonitih radnji na MEV-u koje sam prijavio prije godinu dana Ministru Jovanoviću, a kasnije i DORH-u, počeli (ili se pripremaju) koristiti kao (potencijalni) materijal za političke spletke i/ili prepucavanja. Budući da se radi o preozbiljnoj temi u kojoj **ne pristajem biti dio nečijeg političkog igrokaza**, odlučio sam **u interesu javnosti** objaviti svoje pismo koje sam poslao Ministru 19. veljače 2013. i u kojem, uz ostavku na članstvo u Upravnom vijeću MEV-a, upozoravam na nezakonite radnje u vođenju i upravljanju MEV-om.

Kao kontekst sadržaju ovog pisma donosim nekoliko informacija:

- Ukoliko netko pomisli kako je riječ o mojem "osobnom sukobu" s dekanicom MEV-a (što je ona često voljela potezati u nedostatku suvislijeg odgovora na moja pitanja), preporučujem proučavanje Kaznenog zakona u dijelu koji opisuje kazne koje bi mogle snaći dekanicu, i kaznu koju bih snosio ja osobno kao član Upravnog vijeća ako ne prijavim počinjeno kazneno djelo.
- Od Upravnog vijeća u prosincu 2012. zatražio sam da pokrene postupak razrješenja dekanice (koji po tadašnjem zakonu počinje slanjem zahtjeva Stručnom vijeću za pokretanjem postupka smjene i Ministarstvu za upravnim nadzorom po spornim pitanjima, a po sadašnjem Stručno vijeće nije niti potrebno). Bio sam nadglasan 4:1. Prije glasanja upozorio sam Upravno vijeće da su članovi upravnog vijeća dužni po Kaznenom zakonu reagirati kada postoje indicije o počinjenju kaznenih djela u ustanovi kojom upravljaju. O svemu postoji tonski zapis sjednice.
- Pismo koje objavljujem bilo je popraćeno kopijama dokumenata, koji su predani i DORH-u. O mogućim financijskim nepravilnostima nemam direktan uvid, samo indicije na temelju javno dostupnih podataka o zapošljavanju dekanicinih prijatelja i rodbine, te priča iz druge ruke. Stoga nisu ni predmet moje prijave DORH-u i Ministru (koji mogu vrlo lako provjeriti je li bilo neregularnosti i po tom pitanju).
- Na članstvo u Upravno vijeće MEV-a predložila me Međimurska županija, pa sam stoga nakon davanja ostavke u upravnom vijeću o razlozima ostavke usmeno izvjestio i tadašnjeg župana Perhoča (član SDP-a).
- Predsjednica privremenog Upravnog vijeća, te kasnije Upravnog vijeća tokom spornog namještanja natječaja za dekana (detalji u pismu Ministru), bila je **Stanislava Rogić, tadašnja glavna tajnica MZOŠ-a**. Čitav postupak namještanja natječaja kroz nelegalan postupak izmjene privremenog Statuta, zatim donošenja novog Statuta, te formiranja novog Upravnog vijeća i odvijanje natječaja, izveden je unutar samo dva mjeseca (!!!), i to neposredno prije smjene vlasti i dolaska novog ministra (prosina 2011.). **Takva brzina u praksi nije moguća osim ako nije bila aktivno podržana od strane predsjednice Upravnog vijeća.**
- Također, teško je za povjerovati da **nitko** u (privremenom) Upravnom vijeću nije uočio da se na natječaj po takvoj formulaciji Statuta može prijaviti samo jedna jedina osoba (Nevenska Breslauer), te je samim time natječaj namješten za nju. Ako uistinu nije, to bi značilo da Upravno vijeće nije savjesno radilo svoj posao, što se može

iščitati i iz činjenice kako **nije smatralo problematičnim da dekanica bez njihovog odobrenja mijenja privremeni Statut** (opravdavajući to tvrdnjom da izraz "privremeni Statut" nije isto što i "Statut"), te je tako privremeno Upravno vijeće dopustilo privremenoj dekanici Nevenki Breslauer da samovoljno **upravlja** Veleučilištem (na što zakonski nema pravo prema Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju) i namjesti natječaj za samu sebe.

- Ministarstvo uporno nije provodilo upravni nadzor nad radom Veleučilišta, čak ni kada se je Međimurskim veleučilištem sredinom 2011. počelo baviti i DORH, nego se uporno očituje samo na osnovu dokumentacije koju šalje dekanica u ime Veleučilišta. Štoviše, očitovanje MZOS-a DORH-u u veljači 2012. sastavlja i **potpisuje Sara-Sanela Butorac (ovlaštena za poslove Glavne tajnice Ministarstva), ujedno tada i vanjski predavač na Međimurskom veleučilištu!** Na osnovu tog očitovanja DORH zaključuje da je sve bilo po Zakonu.
- Ilustrativno je za znati kako po novom Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju dekana veleučilišta bira i razrješava upravno vijeće (u kojem većinu imaju članovi koje imenuje MZOS), dakle **ništa** ne stoji na putu Ministru da "isuši močvaru". Zašto to već nije napravljeno, ne znam.
- O "političkom" kontekstu ove priče znam relativno malo:
 - Dekanica Nevenka Breslauer (na koju se odnosi glavnina moje prijave) bila je politički aktivna (www.nbreslauer.org) u prethodnom sazivu Skupštine Međimurske županije kao vijećnica Nezavisne županijske liste Josipa Posavca (Josip Posavec bio je župan za čijeg mandata je osnovan MEV, a Nevenka Breslauer postavljena za privremenu dekanicu. Za župana je izabran kao član HNS-a, s kojim se tokom mandata razišao i na iduće izbore izašao s nezavisnom listom).
 - Kada je u rujnu 2012. MEV dobio dopusnicu za treći studijski program, izveden je "igrokaz" oko uručivanja dopusnice koju je uručio HNS-ov ministar gospodarstva Radimir Čačić. Dožupan je bio HNS-ovac Matija Posavec, sadašnji župan. Time je bio poslan jasan signal nama u novom Upravnom vijeću da postoji politička podrška dekanici (je li to bio samo igrokaz ili je čuvanje "leđa" uistinu bilo u igri, ne znam, kao ni to ima li to ikakve veze s time da se godinu dana NIŠTA nije desilo po pitanju moje prijave MZOS-u).
 - Tibor Rodiger, koji se spominje u mojoj prijavi u dijelu o neregularnostima u izboru u zvanje, član je SDP-a i usprkos svemu što piše u mom pismu čak je i zaposlen za stalno na MEV-u! (zanimljivo da je i Vijeće veleučilišta potvrdilo u ožujku 2013. da je njegov postupak za izbor u zvanje de facto bio neregularan, ali na to su se oglušili i MEV i MZOS).
 - Na mjesto oslobođeno mojom ostavkom u Upravnom vijeću imenovana je lokalna članica SDP-a.
- U jesen 2012. jedan manji dio priče medijima je iznio Drago Francišković, predavač na MEV-u:

<http://www.medijmurje.hr/clanak/3001/2012-10-30/jedino-sinu-dekanice-breslauer-nije-naplacena-skolarina>
<http://www.vecernji.hr/sjeverozapadna-hrvatska/dekanicin-sin-dobio-peticu-mimo-pravila-455127>

koji je tad već duže od godinu dana upozoravao da je dekaničinom sinu neregularno upisana ocjena. Nakon toga su dekanica i njen sin podigli tužili za klevetu i uvredu (i izgubili na sudu), a na MEV-u je porenut niz stegovnih postupaka protiv njega.

- O dekaničinom plagiranju strategije MEV-a već sam pisao ranije:
http://vinkovic.org/Projects/MindExercises/index_26.php
- Kadroviranje na MEV-u je u najmanju ruku skandalozno, što se može lako uočiti već i letimičnim pregledom životopisa zaposlenih. Napredovanja u zvanju dobivaju se velikim dijelom objavljivanjem u "kućnom časopisu" Zbornik radova Međimurskog veleučilišta u Čakovcu: <http://hrcak.srce.hr/zbornikmev> Čitateljima prepuštam "užitak" slobodne procjene kvalitete tih "stručnih" radova.

Prof.dr.sc. Dejan Vinković
Institut sinergije znanosti i društva
Bana Josipa Jelačića 22B
40000 Čakovec
E-mail: dejan@iszd.hr
WWW: www.vinkovic.org

Ministru znanosti, obrazovanja i sporta, doc.dr.sc. Željku Jovanoviću

PREDMET: Ostavka na članstvo u Upravnom vijeću Međimurskog veleučilišta

Poštovani,

ovim putem Vas obavještavam kako sukladno stavku 4. članka 27. Statuta Međimurskog veleučilišta u Čakovcu podnosim neopozivu ostavku na članstvo u Upravnom vijeću Veleučilišta, na koje ste me imenovali 21. lipnja 2012.

Iskreno Vam zahvaljujem na povjerenju koje ste mi iskazali imenovanjem, te stoga želim obrazložiti i razloge zbog kojih podnosim ostavku, a koji su, po mom mišljenju, dovoljno značajni da zahtijevaju Vašu pažnju.

Kao jednu od najvažnijih uloga Upravnog vijeća doživljam stavku Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju koja kaže da se Upravno vijeće „posebice brine o zakonitosti” rada Veleučilišta. Smatram da se to odnosi i na događanja na Veleučilištu koja su se desila i prije našeg imenovanja, pogotovo kada se radi o pojedincima koji još uvijek vode Veleučilište. Tokom mog mandata u Upravnom vijeću, dobili smo na uvid dokumente koji ukazuju na teške povrede radnog odnosa od strane dekanice Nevenke Breslauer po članku 93. Pravilnika o radu, a koje su nastupile kroz odluke koje je donosila u svojstvu dekanice i privremene dekanice, a prilikom kojih su kršeni Statut ustanove, Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i odluke Upravnog vijeća.

Budući da se Upravno vijeće ne slaže sa mnom u stavu da je potrebno pokrenuti proceduru razrješenja dekanice, koji počinje slanjem zahtjeva Stručnom vijeću za pokretanjem postupka smjene i Ministarstvu za upravnim nadzorom po spornim pitanjima, došlo je do situacije da se moji rad i istupi na sjednicama interpretiraju kao moj osobni sukob s vodstvom Veleučilišta. Iz moje pak perspektive to izgleda kao pokušaj zaštite sadašnjeg vodstva ustanove, posebice dekanice Nevenke Breslauer, od posljedica teških kršenja Statuta i Zakona koja su se desila tokom mandata prijašnjih Upravnih vijeća. Osim što je takav način rada u suprotnosti s mojim etičkim načelima, smatram ga i kontraproduktivnim, te moj daljnji rad u Vijeću nije moguć.

Detaljno obrazloženje prigovora na rad dekanice, koje sam podnio i Upravnom vijeću i koje sadrži točne datume i sporne odluke, nalazi se u prilogu ovom pismu, a ovdje navodim skraćeni općeniti prikaz:

- Tokom listopada 2011., tada još na poziciji privremene dekanice, Nevenka Breslauer samovoljno preuzima upravljanje Veleučilištem time što zaobilazi privremeno Upravno vijeće i MZOŠ-u šalje svoje promjene privremenog Statuta. U tim promjenama ovlašćuje samu sebe za imenovanju članova Stručnog vijeća. Iako je promjene privremenog Statuta moralo odobriti privremeno Upravno vijeće, MZOŠ

prihvaća njezine promjene. Unutar nekoliko dana tako oformljeno Stručno vijeće, bez znanja ostatka nastavnika koji su do tada bili članovi Stručnog vijeća, donosi prijedlog Statuta u kojem su navedeni uvjeti za dekansku poziciju po kojima se na natječaj može prijaviti samo jedna jedina osoba – Nevenka Breslauer! Već 14. prosinca 2011. kroz takvu farsu od „natječaja” za dekanicu je izabrana Nevenka Breslauer.

- U jesen 2010. na Međimursko veleučilište se sa Sveučilišta Jurja Dobrile prebacuje Vlatko Breslauer, sin Nevenke Breslauer. Povjerenstvo koje je odlučivalo o studentima prijelaznicima donijelo je odluku da se od 13 studenata samo Vlatku Breslaueru odobri studiranje na teret Ministarstva, iako se ni po čemu nije isticao od drugih kandidata. Od pet članova Povjerenstva dvije članice su bile u rodbinskoj vezi s Vlatkom Breslauerom: privremena dekanica Nevenka Breslauer i voditeljica studentske službe (referade) Željka Breslauer-Mesarić. Uz to, privremena dekanica u Odluci o prijelazu njezinog sina samoinicijativno ispušta odluku Povjerenstva o prikupljanju 42 ECTS boda do početka IV. semestra, čine dodatno pogoduje svom sinu.
- Tokom jeseni 2010. dolazi i do njezinog neovlaštenog potpisivanja na zapisnik o nastupnom predavanju predavača Tibora Rodigera, umjesto jednog od članova Povjerenstva. Kao što se može provjeriti u ISVU sustavu, Tibor Rodiger je prije toga bio nositelj nekih kolegija iako nije imao zakonom potrebno minimalno nastavno zvanje predavača. Zatim, tom nastavniku je u studenom 2010. privremena dekanica neovlašteno dodijelila održavanje ispita iz nekoliko matematičkih kolegija za manju grupu studenata, među kojima je bio i njezin sin Vlatko. Takve odluke o nastavnim zaduženjima mora donositi isključivo Stručno vijeće. Uz to, informacija o tom izdvajanju dijela studenata skrivena je od nastavnika zaduženog za dotične kolegije, koji početkom svibnja 2011. u ISVU sustavu uočava da je netko upisao ocjenu „izvrstan“ studentu Vlatku Breslaueru navedenom pod njegovim kolegijem. Punih godinu dana nositelju kolegija nije omogućen uvid u podatak kako je i tko je neovlašteno unio ocjenu dekaničinom sinu. Tim slučajem bavilo se i Općinsko državno odvjetništvo, ali je slučaj odbacilo tvrdeći da MZOS nije utvrdio nepravilnosti. Međutim, nad tim slučajem nikada nije bio sproveden nadzor, niti je MZOS ikada utvrdio stvarno stanje, dok je dekanica čitavo vrijeme prikrivala stvarne informacije. U čitavom postupku došlo je i do kršenja nekih odluka prijašnjeg i sadašnjeg Upravnog vijeća, kada su u pitanju podaci u ISVU sustavu i zaduženja nastavnika. Sve te radnje dekanica je poduzimala u cilju prikrivanja stvarnog stanja.

Ukratko, Međimursko veleučilište vodi osoba koja je zlouporabila svoj položaj i ovlasti kako bi došla do pozicije dekanice, koja je donosila odluke za koja nema ovlaštenja, koja je pogodovala sinu da stekne diplomu, te aktivno radila na prikrivanju informacija i unošenju netočnih podataka u ISVU sustav. Uz to, postoji čitav niz drugih detalja za koje ne mogu tvrditi da su nezakoniti, ali govore puno o karakteru vođenja ove ustanove:

- Željka Breslauer-Mesarić, obiteljski povezana s dekanicom, zaposlena je kao voditeljica Službe za studentske poslove (referada)
- Željka Breslauer-Mesarić je na to mjesto zaposlena dok je bila ujedno i studentica na Međimurskom veleučilištu, te time bila sama sebi voditeljica studentske službe!
- mentorica na završnom radu Željke Breslauer-Mesarić bila je dekanica Nevenka Breslauer
- drugi sin Nevenke Breslauer, Nenad Breslauer, diplomirao je 2010. na Učiteljskom fakultetu u Čakovcu s temom „Analiza učinkovitosti obuke plivanja u osnovnim školama Međimurja” i zaposlen odmah u jesen 2010. na Veleučilištu kao vanjski suradnik za održavanje vježbi iz kolegija Primjena računala

- nastava tjelesne i zdravstvene kulture se do 2012., kada je na snagu stupio novi Zakon o javnoj nabavi s pooštrenim mjerama o sukobu interesa, održavala se u dvorani Breslauer, objektu u vlasništvu bliske rodbine Nevenke Breslauer
- na Veleučilištu se zapošljavaju i njezini bliski prijatelji, a preferiraju se kadrovi prethodno zaposleni u osnovnim i srednjim školama, kojima se dodjeljuju nastavna zvanja predavača, a čitavo Veleučilište ima samo Nevenku Breslauer u zvanju profesora visoke škole, što je ujedno postavljeno i kao kriterij za dekanstvo (uz kriterij da mora biti i zaposlenik Veleučilišta)
- Strategija Međimorskog veleučilišta, koju je po vlastitoj tvrdnji sastavila uglavnom dekanica, kopija je (a po mojem mišljeni klasičan primjer plagijata) Strategije veleučilišta u Rijeci, a dekanica je na tu moju tvrdnju izjavila kako je to „uobičajena praksa”
- promjene koje MZOS trenutno traži u izmjenama Statuta Veleučilišta žele se zaobići u dva ključna dijela: uvjeti za dekanstvo, te sastav Stručnog vijeća. U oba slučaja želi se zadržati status quo.

Dekanica je zauzela stav kako su ovi moji prigovori rezultat moje osobne netrpeljivosti prema njoj, a Upravno vijeće se indirektno s time složilo kroz stav da se u ovome trenutku nema potrebe baviti niti jednom od navedenih tema.

Međutim, možda još više zabrinjava činjenica da su prijašnja Upravna vijeća, kao i MZOŠ, dopustili takve aktivnosti na Međimorskom veleučilištu, te se posljedično otvara i pitanje odgovornosti pojedinaca u Ministarstvu koji su pogodovali Nevenki Breslauer u njezinim kršenjima Statuta, Zakona i odluka Upravnih vijeća.

Nadam se da ćete za dobrobit Veleučilišta po svim ovim pitanjima poduzeti energične i adekvatne mjere.

S poštovanjem,

Prof.dr.sc. Dejan Vinković

U Čakovcu, 19.2.2013.

Sukladno članku 42. Poslovnika Upravnog vijeća Međimurskog veleučilišta u Čakovcu podnosim Upravnom vijeću prijedlog za donošenje

ODLUKE O POKRETANJU POSTUPKA ZA RAZRJEŠENJE DEKANICE NEVENKE BRESLAUER I POKRETANJA STEGOVNOG POSTUPKA PROTIV ISTE

zbog teške povrede radnog odnosa po članku 93. Pravilnika o radu koje je nastupilo kroz odluke koje je donosila u svojstvu dekanice i privremene dekanice, a prilikom kojih je kršen Statut ustanove, Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i odluke Upravnog vijeća. Ujedno se Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta predlaže provođenje upravnog nadzora nad Veleučilištem u cilju utvrđivanja uvjeta za pokretanje daljnjih službenih postupaka protiv Nevenke Breslauer i utvrđivanja mogućih odgovornosti i drugih osoba uključenih u postupke donošenja spornih odluka.

Popis spornih odluka Nevenke Breslauer je slijedeći (**napomena – akademska zvanja i titule osoba imenovanih u ovom tekstu su ispuštena radi preglednosti, dok bi službena verzija teksta morala uključiti i te podatke**):

1. Dana 11.10.2011. privremena dekanica Nevenka Breslauer šalje MZOŠ-u odluku o promjeni privremenog Statuta iako su po članku 12. privremenog Statuta takve odluke u ovlasti privremenog Upravnog vijeća. Tim postupkom si je privremena dekanica protivno Zakonu uzela ovlasti upravljanja Veleučilištem. Uz to, privremeno Upravno vijeće nije nikada na svojim sjednicama donijelo odluku o prihvaćanju njezinih predloženih promjena privremenog Statuta, što je bilo potrebno provesti po članku 15. privremenog Statuta koji ističe: "*Privremeno Upravno vijeće dužno je do izbora Upravnog vijeća upravljati Veleučilištem kako je to određeno člankom 12. ovog Privremenog Statuta*".
2. Promjene privremenog Statuta koje je uvela privremena dekanica tiču se isključivo sastava privremenog Stručnog vijeća, u kojem su do tada članovi bili svi nastavnici Veleučilišta izabrani u nastavno zvanje i takvo privremeno Stručno vijeće je po članku 14. tadašnjeg privremenog Statuta u tom sastavu trebalo djelovati do donošenja Statuta Veleučilišta. Promjene koje je unijela privremena dekanica između ostalog navode i da: "*Privremeni dekan imenuje privremeno Stručno vijeće na početku akademske godine 2011./2012.*" čime je Nevenka Breslauer dala sama sebi ovlasti imenovanja privremenog Stručnog vijeća za tada tekuću školsku godinu 2011./2012., usprkos tome što je tada već postojalo privremeno Stručno vijeće koje je radilo i donosilo odluke po tada važećem privremenom Statutu.
3. Privremena dekanica je na sjednici 21.10.2011. takvog njezinog novo formiranog privremenog Stručnog vijeća u Točki 4. dnevnog reda "*upoznala nazočne s potrebom donošenja Statuta Međimurskog veleučilišta u Čakovcu koji će zamijeniti postojeći Privremeni statut*". Nakon toga se to privremeno Stručno vijeće više ne sastaje, nego dekanica 20 dana kasnije saziva prvu sjednicu Stručnog vijeća za 11.11.2011. u istom sastavu kakav je bio i u njezinom privremenom Stručnom vijeću, te je kao sastavni dio materijala za sjednicu priložila i prijedlog Statuta. Na toj sjednici Stručno vijeće po prvi puta raspravlja o tom prijedlogu Statuta, te ga odmah i prihvaća i prosljeđuje Upravnom vijeću na usvajanje. Time je čitav postupak donošenja Statuta bio netransparentan prema ostalim djelatnicima Veleučilišta, koji su promjenom privremenog Statuta, kojeg nije odobrilo privremeno Upravno vijeće, maknuti iz sastava privremenog Stručnog vijeća.
4. Statut koji je privremena dekanica predložila na usvajanje unio je promjenu u uvjetima

za izbor dekana, gdje je u privremenom Statutu stajalo kako za dekana "*može biti izabrana osoba u znanstveno-nastavnom zvanju, nastavnom zvanju profesora visoke škole ili višeg predavača*", dok je njezinim prijedlogom Statuta to reducirano na izbor "*iz redova nastavnika s Veleučilišta koji su u stalnom radnom odnosu s izborom u nastavnom zvanju profesora visoke škole*". S obzirom na stanje zvanja nastavnika na Veleučilištu, time je izbor mogućih kandidata sužen na samo jednu jedinu osobu – Nevenku Breslauer. Ovim postupkom Nevenka Breslauer je zlouporabila svoj položaj i ovlasti privremene dekanice kako bi sebi osigurala izbor na položaj dekanice nakon što na snagu stupi Statut.

5. Na sjednici Upravnog vijeća od 14.11.2011. pod točkom 3. donosi se i prijedlog za pokretanje postupka raspisivanja natječaja za izbor dekana. Nevenka Breslauer, nazočna na sjednici u funkciji privremene dekanice, nije pritom upozorila da takav natječaj nije moguće provesti jer se po Statutu samo jedan kandidat – ona sama – može prijaviti na natječaj, čime je natječaj namješten za nju. Nakon toga, na sjednici Stručnog vijeća od 1.12.2011. pod točkom 3. donosi se odluka o pokretanju postupka za izbor dekana. Ni ovaj puta Nevenka Breslauer, kao članica Stručnog vijeća, nije upozorila na taj nedostatak u Statutu. Već 13 dana kasnije, 14.12.2011. Stručno vijeće bira Nevenku Breslauer za dekanicu na osnovu takvog natječaja. Upravno vijeće potvrđuje taj izbor dan kasnije, 15.12.2011. Kroz čitav ovaj postupak Nevenka Breslauer nije vodila Veleučilište na odgovoran način, nego je neprestano sakrivala činjenicu da se na mjesto dekana ne može natjecati nitko drugi osim nje. Time je zlouporabila svoj položaj i ovlasti privremene dekanice kako bi sebi osigurala izbor na položaj dekanice. Moguća odgovornost i drugih osoba uključenih u odluke vezane uz postupak izbora dekana, koje su imale mogućnost uočiti i upozoriti na taj problem kod izbora dekana, ali nisu reagirali ili su prikrili taj podatak, može se utvrditi kroz Upravni nadzor od strane MZOS-a.
6. Kao privremena dekanica, Nevenka Breslauer donosi 23.9.2010. *Odluku o prijelazu studenta Vlatka Breslauera iz Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli na Međimursko veleučilište u Čakovcu* u kojoj samoinicijativno ispušta uvjet o prikupljanju 42 ECTS boda do početka IV. semestra. To je uvjet kojeg je 22.9.2010. propisalo Povjerenstvo za studentska pitanja u zapisniku sa svojeg sastanka na temu zamolbi studenata o prijelazu s drugih visokih učilišta na Međimursko veleučilište. Vlatko Breslauer je sin Nevenke Breslauer, a ispuštanje stavke o prikupljanju ECTS bodova omogućilo je Vlatku Breslaueru studiranje uz potporu MZOŠ-a. Treba napomenuti da je Povjerenstvo donijelo odluku da se od 13 studenata o kojima se raspravljalo jedino Vlatka Breslauera oslobodi plaćanja školarine od 5.500,00 kuna, ali uz uvjet prikupljanja 42 ECTS boda, što je Nevenka Breslauer još dodatno neovlašteno ispuštala. Od pet članova Povjerenstva dvije članice su bile u rodbinskoj vezi s Vlatkom Breslauerom: Nevenka Breslauer i Željka Breslauer-Mesarić. Ovim postupkom Nevenka Breslauer zlouporabila je svoj položaj i ovlasti u cilju stjecanja financijske koristi za svog sina.
7. Nevenka Breslauer je 18.10.2010. neovlašteno stavila svoj potpis na *Izvjeshće Stručnog povjerenstva o održanom nastupnom predavanju Tibora Rodigera u postupku izbora u naslovno-nastavno zvanje predavača*. Na Izvjeshću stoji njezin potpis uz naznaku da je zamjena za člana povjerenstva Dragi Franciškoviću. Međutim, Nevenka Breslauer nije bila imenovana zamjenom, niti je to moguće po *Pravilniku o obliku i načinu provedbe nastupnog predavanja za izbor u nastavna zvanja*, koji u članku 1. kaže da nastupno predavanje ocjenjuje Stručno povjerenstvo, a u članku 6. izričito navodi da ocjenu predavanja potpisuju svi članovi Povjerenstva. Nakon toga Nevenka Breslauer, kao privremena dekanica, obavještava privremeno Stručno vijeće na sjednici od

26.10.2010. da je Tibor Rodiger dobio pozitivnu ocjenu nastupnog predavanja od strane Stručnog povjerenstva. Iako je na sjednici tome prigovor dao sam Drago Francišković, čiji potpis je morao biti na spomenutom Izvješću kako bi ono bilo regularno, privremena dekanica uvjerava privremeno Stručno vijeće da je sve bilo provedeno po zakonu, te je privremeno Stručno vijeće donijelo odluku o izboru Tibora Rodigera u naslovno-nastavno zvanje predavača. Ovim postupkom je Nevenka Breslauer prekršila Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, te je uz to iskoristila svoj položaj da prikrije pred privremenim Stručnim vijećem činjenicu da je s njezinim potpisom Izvješće bilo neregularno.

8. Nevenka Breslauer, kao privremena dekanica, neovlašteno donosi 10.11.2010. odluku "*Zaduženja nastavnika u akademskoj godini 2010./2011. zimski semestar*. Radi se o odluci koja je po privremenom Statutu u ovlasti privremenog Stručnog vijeća, budući da se radi o stručnom radu nastavnika Veleučilišta. Tom Odlukom privremena dekanica dodjeljuje jednu manju grupu studenata, među kojima je i njezin sin Vlatko Breslauer, na predmetu Osnove statistike Tiboru Rodigeru, umjesto Dragi Franciškoviću koji je nositelj tog predmeta. Radi se o predmetu kojeg njezin sin Vlatko Breslauer nije uspio položiti na Sveučilištu Jurja Dobrile u Puli ni nakon tri izlaska na ispit. Svojom nelegalnom odlukom Nevenka Breslauer omogućila je polaganje tog ispita svom sinu kod Tibora Rodigera, kojem je nepunih mjesec dana ranije omogućila izbor u zvanje predavača na nelegalan način. O toj promjeni nastavnog zaduženja nije obaviješten nositelj predmeta Drago Francišković, koji je tek početkom svibnja 2011. u ISVU sustavu primijetio upisanu ocjenu izvrstan studentu Vlatku Breslaueru koji nije ispit polagao kod njega niti mu je bio naveden kao student. Idućih godinu dana privremena dekanica ne daje na uvid Dragi Franciškoviću svoju Odluku o zaduženjima nastavnika donesenu 10.11.2010. usprkos činjenici da su zaduženja nastavnika djelokrug rada privremenog Stručnog vijeća, čiji je član u razdoblju održavanja tog predmeta bio i Drago Francišković. Ovim postupkom je Nevenka Breslauer kršila privremeni Statut, te zlouporabila svoj položaj i ovlasti kako bi omogućila prolaz na ispitu svom sinu Vlatku Breslaueru.
9. Svojom nelegalnom Odlukom o zaduženjima nastavnika od 10.11.2010. privremena dekanica je prekršila i odluku privremenog Upravnog vijeća, koje je na svojoj sjednici 22.10.2010. pod točkom 4. dnevnog reda donijelo zaključak da se Tibor Rodiger i Drago Francišković međusobno dogovore o ravnomjernoj podjeli matematičkih predmeta između sebe, a ako to ne uspiju tada će se imenovati Povjerenstvo. Sastanak vezan uz podjelu zaduženja u nastavi između ta dva predavača održan je 9.11.2010., uz prisustvo Tibora Rodigera, Drage Franciškovića, Vilka Žiljka (član privremenog Upravnog vijeća) i Nevenke Breslauer (privremene dekanice). Iz Izvještaja s održanog sastanka, kojeg potpisuje Vilko Žiljak, vidljivo je da predmet Osnove statistike nije bio razmatran, jer nije dio programa zimskog semestra, čime de facto ostaje dio zaduženja Dragi Franciškoviću koji mu je do tada i bio nositeljem (Tibor Rodiger nije mogao prije toga biti nositeljem jer je izabran u potrebno nastavno zvanje predavača tek u listopadu 2010.), dok se ne dogovori suprotno sukladno zaključku privremenog Upravnog vijeća o potrebi dogovora između Tibora Rodigera i Drage Franciškovića o podjeli predmeta. Iz Izvještaja je vidljivo i kako je dogovoreno da zahvaljujući činjenici da i Tibor Rodiger i Drago Francišković imaju zvanja koja im dopuštaju izvođenje nastave iz matematike, mogu uskočiti kao zamjena jedan drugome kod izvođenja nastave ili ispita kada jednog od njih nema. Privremena dekanica samo dan kasnije ignorira ovo Izvješće i donosi prije spomenutu Odluku o zaduženjima nastavnika kojom izdvaja manju grupu studenata, među kojima je i njezin sin, na predmetu Osnove statistike i dodjeljuje ih Tiboru Rodigeru usprkos tome što je

privremeno Upravno vijeće naložilo da se kod podjele nastave između Tibora Rodigera i Drage Franciškovića mora njih dvojica dogovoriti, te se time i poštivati dogovor opisan u Izvještaju od dan ranije. Time je privremena dekanica prekršila odluku privremenog Upravnog vijeća.

10. Istog dana 10.11.2010. kada je privremena dekanica neovlašteno donijela Odluku o zaduženjima nastavnika kojom izdvaja dio studenata na predmetu kojem je nositelj Drago Francišković i dodjeljuje ih Tiboru Rodigeru, donosi i *Odluku o povjeravanju nastave* Dragi Franciškoviću u kojoj se nigdje ne spominju studentske grupe koje je izdvojila iz njegovih predmeta. Time je Nevenka Breslauer zlouporabila svoj položaj i ovlasti privremene dekanice kako bi prikrila podatak o tome kako će grupa studenata, koja uključuje i njezinog sina, polagati Osnove statistike kod Tibora Rodigera.
11. Na izvanrednoj sjednici privremenog Upravnog vijeća, održanoj 7.6.2011. zajedno s privremenim Stručnim vijećem, donesen je zaključak "*da se cjelovita dokumentacija vezana uz prijelaz navedenih studenata, upisa ocjene studenta Vlatka Breslauera, te postupak izbora Tibora Rodigera u naslovno-nastavno zvanje predavača dostavi na mišljenje i ocjenu MZOŠ-u, Upravi za visoko obrazovanje*". MZOŠ je 29.6.2011. dostavio Veleučilištu svoj odgovor po predmetu *Dokumentacija vezana uz prijelaz studenata*, te 9.6.2011. po predmetu *Postupak izbora Tibora Rodigera u naslovno nastavno zvanje predavača*. Međutim, iako nije stiglo i mišljenje MZOŠ-a o upisu ocjene studentu Vlatku Breslaueru iz Osnova statistike, Nevenka Breslauer je samoinicijativno proglasila očitovanje MZOŠ-a po predmetu *Dokumentacije vezane uz prijelaz studenata* i kao očitovanjem o upisu ocjene Vlatku Breslaueru. Svoju interpretaciju temelji na zadnjoj rečenici u dotičnom očitovanju, gdje se navodi da Veleučilište ima pravo samostalno urediti predmetna pitanja, što je MZOŠ izričito naveo kao dio svog očitovanja o prijelazu studenata, a ne kao očitovanje o upisu ocjene Vlatku Breslaueru. Tu je svoju lažnu tvrdnju Nevenka Breslauer kao dekanica iznijela i djelatnicima Veleučilišta, a iako je bila upozorena od strane Drage Franciškovića da se MZOŠ još nije očitovao po pitanju legalnosti upisa ocjene njezinom sinu Vlatku Breslaueru. Nastavno na ovu odluku, privremena dekanica, svojim lažnim tvrdnjama o pozitivnom mišljenju MZOŠ-a po pitanju upisa ocjene, omogućuje svojem sinu da 10.7.2012. pristupi javnoj obrani svog završnog rada i time završava studij. Dekanica je tu lažnu tvrdnju iznijela i Upravnom vijeću na sjednici 24.9.2012. gdje je branila svoju odluku da je postupak upisa ocjene njezinom sinu bio proveden zakonito. Time je Nevenka Breslauer zlouporabila svoj položaj i ovlasti kako bi prikrila stvarne informacije o upisu ocjene svom sinu, te mu je tako omogućila stjecanje diplome. Upravnim nadzorom MZOS-a može se utvrditi i je li došlo do propusta u odlučivanju i kod drugih osoba uključenih u ovaj postupak.
12. Upravno vijeće na svojoj sjednici 12.9.2012. u točki 4. dnevnog reda donosi zaključak "*da ISVU koordinator izvrši kontrolu unijetih podataka u ISVU sustavu*", budući da je Upravno vijeće ustanovilo neke nepravilnosti kod navođenja nositelja predmeta prethodnih godina, a za koje su prisutni predstavnici Veleučilišta, uključujući i dekanicu Nevenku Breslauer, tvrdili da se radi o greškama kod unosa podataka u ISVU sustav. Međutim, taj zaključak se ignorira, navedeni podaci se ne korigiraju, nego se čak unose i nove nepravilnosti u obliku retrogradnog ubacivanja imena Tibora Rodigera kao nositelja, a kasnije je to izmijenjeno u sunositelja, na neke matematičke predmete kojima je u stvari jedini nositelj bio Drago Francišković. Budući da je dekanica zadužena po članku 31. Statuta provoditi odluke Upravnog vijeća, Nevenka Breslauer je kao dekanica odgovorna zbog nepoštivanja zaključaka Upravnog vijeća. Budući da je neopravdano retrogradno ubacivanje Tibora Rodigera provedeno u kontekstu pitanja legalnosti njegovog potpisa na ocjenu Vlatku Breslaueru, ovakav

pokušaj manipuliranja ISVU podacima proveden je u cilju prikrivanja činjeničnog stanja u trenutku upisa sporne ocjene, te je Nevenka Breslauer time zlouporabila svoj položaj i ovlasti kako bi prikrila nepravilnosti koje su se desile njezinom nelegalnom Odlukom o zaduženjima nastavnika od 10.11.2010., koja je posljedično dovela do protupravnog omogućavanja stjecanja diplome njenom sinu.

13. Nakon što je Drago Francišković 3.10.2012. pismeno upozorio Željka Hrebaka, ISVU koordinatora na Međimurskom veleučilištu u Čakovcu, Željka Knoka, prodekana za nastavu na Veleučilištu, te Nevenku Breslauer, dekanicu Veleučilišta, na nepravilnosti u retrogradnom unosu podataka u ISVU, oni zajednički 17.10.2012. potpisuju *Odgovor na prigovor i zahtjev za ispravak netočnih podataka u ISVU*, adresirano na Dragu Franciškovića. U tom odgovoru objašnjavaju kako ispravljaju propuste kod prijašnjih unosa podataka u ISVU, te opravdavaju unošenje Tibora Rodigera kao sunositelja na matematičke predmete tvrdnjom: *"... na redovitoj sjednici Upravnog vijeća od 26. listopada 2010. donosi se zaključak da „na Veleučilištu postoji predavač Tibor Rodiger i viši predavač mr.sc.Drago Francišković u području prirodnih znanosti, polje matematika, da u dogovoru s privremenom dekanicom podjele predmete Matematika I, II, Ekonomska matematika, Osnove statistike i Vjerojatnost i statistika". Dakle oba predavača su ravnopravna na svim studijskim kolegijima time i nositelji kolegija, a izvođači prema definiranim zaduženjima"*. Ovakvim službenim odgovorom došlo je do:

- a. kršenja odluka privremenog Upravnog vijeća od 26.10.2010. koje je izričito navelo, u nastavku citirane rečenice, slijedeće: *"... s time da se podjela predmeta odnosi i na predavanja i na vježbe, dakle ravnomjerno između sebe. Ukoliko se ne mogu dogovoriti tada će se imenovati Povjerenstvo"*. Dogovor koji traži privremeno Upravno vijeće desio se 9.11.2010., uz prisustvo Tibora Rodigera, Drage Franciškovića, Vilka Žiljka (član privremenog Upravnog vijeća) i Nevenke Breslauer (privremene dekanice), o čemu postoji i izvještaj sa sastanka kojeg potpisuje Vilko Žiljak. Dekanica, kao osoba odgovora za vođenje Veleučilišta i kao osoba koja je prisustvovala tom sastanku, direktno je odgovorna za krivo prikazivanje podataka o dogovoru kojeg su postigli Tibor Rodiger i Drago Francišković po pitanju podjele nastavnih opterećenja, što je izričito tražilo privremeno Upravno vijeće svojim zaključkom od 26.10.2010.
- b. lažnog prikazivanja podataka u ISVU sustavu uz puno znanje dekanice Nevenke Breslauer o nepravilnosti tog postupka, čime je dekanica, kao osoba odgovorna za vođenje Veleučilišta, teško prekršila Pravilnik o radu po članku 93. Pravilnika.
- c. nepoštivanja privremenog Statuta Veleučilišta i Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju koji jasno definiraju da su odluke iz domene stručnih pitanja rada Veleučilišta, u što spadaju i odluke o nastavnim zaduženjima, u nadležnosti (privremenog) Stručnog vijeća. To znači da, čak i da je privremeno Upravno vijeće imalo namjeru određivati nastavna zaduženja, a iz teksta zaključka je vidljivo da nije imalo tu namjeru, takav zaključak se ne bi mogao provesti bez odobrenja privremenog Stručnog vijeća, koje pak nikada nije donijelo nikakvu odluku o ravnopravnoj podjeli nositeljstva spornih predmeta između ta dva nastavnika. Na takvu zakonsku podjelu ovlasti između Upravnog vijeća, Stručnog vijeća i dekana je dekanica čak bila i izričito upozorena na sjednici Upravnog vijeća od 12.9.2012. No, usprkos svemu tome dekanica je interpretirala zaključak privremenog Upravnog vijeća kao dopuštenje da se mimo Statuta i Zakona određuje nositeljstvo predmeta. Time

je dekanica iskazala iznimnu nesavjesnost i nepravilnost u svom radu, što po članku 35. Statuta Veleučilišta iziskuje njezino razrješenje od strane Stručnog vijeća.

- d. prikrivanja činjeničnog stanja o nositeljima predmeta u trenutku upisa sporne ocjene Vlatku Breslaueru iz predmeta Osnove statistike, koju je upisao Tibor Rodiger na temelju nelegalne Odluke o zaduženjima nastavnika od 10.11.2010. koju je donijela Nevenka Breslauer, tada na poziciji privremene dekanice. Time je Nevenka Breslauer zlouporabila svoj položaj i ovlasti kako bi prikrila nepravilnosti u dodjeli ocjene njezinom sinu, i kasnije, u njegovom pristupanju obrani završnog rada i stjecanja diplome.

U Čakovcu, 6.12.2012.

dr.sc. Dejan Vinković